



50462

UITSPRAAK

Inzake het geschil tussen:

de gemeenschappelijke medezeggenschapsraad van de Stichting Islamitische School Amsterdam, gevestigd te Amsterdam, hierna te noemen de GMR
gemachtigde: de heer mr. F.J.A. Gerards

en

Stichting Islamitische School Amsterdam, gevestigd te Amsterdam, hierna te noemen het bevoegd gezag

1. KERN VAN DE UITSPRAAK

Het bevoegd gezag heeft bij het niet volgen van het advies van de GMR niet in redelijkheid tot zijn besluit kunnen komen. Het besluit kan niet in stand blijven.

2. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

- 2.1 Op 3 augustus 2023 heeft de GMR een geschil aan de Commissie voorgelegd met betrekking tot het besluit van verweerder van 14 juni 2023 om over te gaan tot benoeming van [werknemer] tot dagelijks directeur-bestuurder van de Stichting Islamitische School Amsterdam, per 1 juli 2023.
- 2.2 Het bevoegd gezag heeft geen verweerschrift ingediend.
- 2.3 Bij brief van 9 oktober 2023 heeft het bevoegd gezag de Commissie doen verzoeken de zitting, die was vastgesteld op die datum, uit te stellen omdat het bevoegd gezag, naar eigen zeggen, in een laat stadium op de hoogte is geraakt van het ingediende verzoek en de vastgestelde zittingsdatum.
- 2.4 De Commissie heeft dit uitstelverzoek niet gehonoreerd. Verweerder is tijdig en herhaaldelijk, ook aangetekend, uitgenodigd verweer te voeren, maar heeft niet gereageerd. Verder is niet gebleken van klemmende redenen zoals genoemd in artikel 5 van het reglement van de Commissie, die uitstel van verweer zouden rechtvaardigen.
- 2.5 De zitting vond plaats op 9 oktober 2023 te Utrecht.



- 2.6 Namens de GMR was aanwezig ter zitting [plaatsvervangend voorzitter GMR], bijgestaan door de gemachtigde.
- 2.7 Verweerder is met bericht niet ter zitting verschenen.
- 2.8 De GMR heeft een pleitnotitie overgelegd.

3. DE FEITEN

- 3.1 Stichting Islamitische School Amsterdam voert het bestuur over drie Islamitische basisscholen op 4 locaties. Het bestuur van de stichting hanteert sinds 1 augustus 2011 het Raad van Beheer-model of het One tier-boardmodel: Dit betekent dat het bestuur van de stichting bestaat uit uitvoerende en toezichhoudende bestuurders en de functiescheiding plaats heeft binnen hetzelfde orgaan. De directeur-bestuurder vormt het dagelijks bestuur.
- 3.2 Op 19 juni 2023 heeft het bevoegd gezag de GMR om advies gevraagd over het besluit tot benoeming van de heer M. Bouimj tot dagelijks directeur-bestuurder van de stichting.
- 3.3 De GMR heeft op 14 juli 2023 over de benoeming advies gegeven.
- 3.4 Inmiddels was de GMR duidelijk geworden uit een e-mail namens het bevoegd gezag van 12 juli 2023 dat het bevoegd gezag al op 14 juni 2023 was overgegaan tot benoeming van [werknemer] tot dagelijks directeur-bestuurder van de stichting per 1 juli 2023. Hierop heeft de GMR het geschil bij de Commissie ingediend.

4. STANDPUNT VAN DE GMR

- 4.1 Op 14 juni 2023 heeft het bevoegd gezag het besluit genomen tot benoeming van [werknemer] tot dagelijks directeur-bestuurder van de stichting per 1 juli 2023. In het besluit is aangegeven dat het genomen besluit zal worden voorgelegd voor advies aan de GMR.
- 4.2 Vervolgens heeft het bevoegd gezag de GMR om advies gevraagd en heeft de GMR zijn advies gegeven bij brief van 14 juli 2023. Echter, omdat het besluit toen al was genomen kon dit advies niet meer van invloed zijn op de besluitvorming. Het bevoegd gezag heeft op deze wijze gehandeld in strijd met artikel 17 Wms.
- 4.3 Het bevoegd gezag heeft niet vooraf, tijdig en formeel om advies aan de GMR gevraagd.
- 4.4 Evenmin heeft het een curriculum vitae en een motivatiebrief van de kandidaat verstrekt, hoewel de GMR daar meermaals om heeft gevraagd. Bij gebreke aan een - voor advies voorgelegd - competentieprofiel en curriculum vitae kan de GMR geen advies uitbrengen in



de vorm van een behoorlijk en geëigend GMR-advies, hetgeen uitsluitend het bevoegd gezag aan te rekenen is.

- 4.5 De GMR verzoekt de Commissie te oordelen dat de benoeming van [werknemer] tot dagelijks directeur-bestuurder van de stichting niet in stand kan blijven.
- 4.6 De ter zitting door de GMR ingediende verzoeken tot het opleggen van een aantal verplichtingen aan het bevoegd gezag heeft de GMR ter zitting vervolgens ingetrokken.

5. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Bevoegdheid en ontvankelijkheid

- 5.1 Op grond van artikel 31 lid 1 Wms is de Commissie bevoegd kennis te nemen van de geschillen, bedoeld in onder meer artikel 34 Wms.
- 5.2 Ingevolge artikel 34 lid 1 Wms in verbinding met artikel 37 Wms kan de GMR een geschil aan de Commissie voorleggen als het bevoegd gezag een besluit neemt waarbij het advies van de GMR, vereist volgens de wet of het medezeggenschapsreglement, niet of niet geheel wordt gevolgd.
- 5.3 Op 19 juni 2023 heeft het bevoegd gezag de GMR om advies gevraagd over de benoeming van [werknemer] tot dagelijks directeur-bestuurder van de stichting. Het bevoegd gezag heeft echter reeds op 14 juni 2023, derhalve vóór het indienen van de adviesaanvraag, het benoemingsbesluit genomen. Het heeft dit besluit ook per genoemde datum geëffectueerd.
- 5.4 Naar het oordeel van de Commissie moet de handelwijze van het bevoegd gezag gelijk worden gesteld aan het niet volgen van het advies zoals bepaald in artikel 34 lid 1 Wms.
- 5.5 De GMR heeft op 12 juli 2023 kennis genomen van het genomen besluit van het bevoegd gezag en heeft het geschil vervolgens binnen de in artikel 34 lid 2 Wms voorgeschreven termijn van zes weken aan de Commissie voorgelegd. Aldus is de Commissie bevoegd om van het geschil kennis te nemen en is de GMR ontvankelijk in zijn verzoek.
- 5.6 Het bevoegd gezag is op grond van artikel 11 Wms gehouden de medezeggenschapsraad (in casu de GMR) vooraf in de gelegenheid te stellen om advies uit te brengen over een te nemen besluit. Dit dient blijkens artikel 17 Wms te gebeuren voorafgaand aan het besluit op een zodanig tijdstip dat het advies nog van wezenlijke invloed kan zijn op de besluitvorming. Dat is hier niet het geval geweest. Dat het besluit van het bevoegd gezag van 14 juni 2023 tevens bepalingen bevat die zien op een heroverweging van dat besluit na ontvangst van het advies, doet daar niet aan af.



Het besluit tot benoeming van [werknemer] tot dagelijks directeur-bestuurder van de stichting per 1 juli 2023.

- 5.7 Met zijn handelwijze heeft het bevoegd gezag de waarborgen die de Wet medezeggenschap op scholen biedt voor een juiste en volledige invulling van het adviesrecht geschonden, waaronder artikel 11 aanhef en onder h1 en artikel 17 Wms. Het bevoegd gezag heeft aldus niet op de voorgeschreven wijze kunnen kennismaken van de zienswijze van de GMR, die juist in het belang van het goed functioneren van de scholen in al hun doelstellingen is ingesteld.
- 5.8 Om deze reden komt de Commissie tot het oordeel dat het bevoegd gezag niet in redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen en dat het betrokken besluit niet in stand kan blijven.

6. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie dat het bevoegd gezag bij niet volgen van het advies van de GMR niet in redelijkheid tot zijn besluit heeft kunnen komen. De Commissie spreekt daarbij uit dat het besluit van 14 juni 2023 niet in stand kan blijven.

Vastgesteld te Utrecht op 19 oktober 2023 door prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens, voorzitter, drs. H.J. van Rooijen en mr. J. Sperling, in aanwezigheid van mr. J.A. Breunesse, secretaris.

prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens

mr. J.A. Breunesse

w.g.

w.g.

voorzitter

secretaris

Tegen deze uitspraak staat op grond van artikel 36 lid 1 Wms beroep open bij de Ondernemingskamer van het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam. Het beroep wordt ingediend bij verzoekschrift binnen een maand nadat de verzoeker in beroep van de uitspraak op de hoogte is gesteld.